



รายงาน
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะวิชา/หน่วยงานเทียบเท่า
ประจำปีการศึกษา 2555

คณะศิลปศาสตร์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

พ.ศ. 2556

สารบัญ

	หน้า	
	หนังสือรับรองการประเมินผลและตัดสินผล	3
บทที่ 1	บทสรุปผู้บริหาร	4
บทที่ 2	รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	6
บทที่ 3	ข้อมูลพื้นฐานของมหาวิทยาลัย	7
บทที่ 4	วิธีการประเมินคุณภาพการศึกษา	9
บทที่ 5	ผลการประเมิน	11

หนังสือรับรองการประเมินผลและตัดสินผล
โดยคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2555

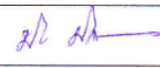

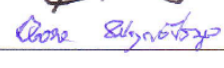

หนังสือรับรองการประเมินผลและการตัดสินผล
โดยคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2555
คณะศิลปศาสตร์

เมื่อวันที่ 12 - 13 เดือนมิถุนายน 2556

ณ คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์หันตรา

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะวิชา/หน่วยงานเทียบเท่า ประจำปีการศึกษา 2555 ประจำปีคณะศิลปศาสตร์ ได้ตรวจสอบข้อมูล ประกอบการตัดสินผลการประเมิน มีการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง หลักฐานอ้างอิงต่างๆ มีการสัมภาษณ์ ผู้บริหาร อาจารย์ เจ้าหน้าที่ นักศึกษา ประจำปีคณะ ตลอดจนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในฉบับนี้ทุกประการ

ที่	ชื่อ-นามสกุล	ลายมือชื่อ	ปฏิบัติหน้าที่
1.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปราณี ประวิขพรหมณ์		ประธานกรรมการ
2.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษฎี สุขฉายี		กรรมการ
3.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์องอาจ พฤกษ์ประมุข		กรรมการ
4.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสนีย์ พวงยานี		กรรมการและเลขานุการ

บทที่ 1

บทสรุปผู้บริหาร

1. บทนำ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เป็นหนึ่งในเก้าของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ซึ่งพัฒนาการมาจากวิทยาลัยในสังกัดกรมอาชีวศึกษา ต่อมาเปลี่ยนเป็นสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล และได้รับการสถาปนาเป็นมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เมื่อวันที่ 18 มกราคม พ.ศ. 2548 มีพื้นที่การจัดการศึกษา 4 แห่ง คือ ศูนย์หัตถาและศูนย์वासกรีในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ศูนย์นนทบุรีในจังหวัดนนทบุรี และศูนย์สุพรรณบุรีในจังหวัดสุพรรณบุรี แบ่งโครงสร้างการบริหารงานด้านการจัดการศึกษาเป็น 6 คณะ จัดอยู่ในกลุ่มสถาบันเฉพาะทาง เน้นระดับปริญญาตรี (ค2)

คณะศิลปศาสตร์ จัดอยู่ในกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ซึ่งแบ่งเป็น 3 สาขาวิชา คือ สาขาวิชาภาษา สาขาวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ และสาขาวิชาการท่องเที่ยวและการโรงแรม จัดการเรียนการสอนทั้ง 4 ศูนย์พื้นที่ โดยศูนย์กลางการบริหารงานอยู่ที่ศูนย์หัตถา รับผิดชอบการจัดการเรียนการสอนหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ในกลุ่มวิชาภาษา กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ และกลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ ให้กับนักศึกษาทุกคณะและทุกศูนย์ เปิดสอนหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต (ศศ.บ.) จำนวน 2 หลักสูตร คือ หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล หลักสูตร 4 ปี และหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและการโรงแรม หลักสูตร 4 ปี

2. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะศิลปศาสตร์ รับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2555 ระหว่างวันที่ 12 – 13 มิถุนายน 2556 โดยผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามตัวบ่งชี้ ของ สกอ. ทั้งหมด 21 ตัวบ่งชี้ ได้ **4.11 คะแนน อยู่ในระดับดี** โดยสรุปได้ดังนี้

1. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ พบว่า องค์ประกอบที่ได้ผลการประเมินระดับดี มี 2 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1 และ 3 และผลการประเมินในระดับดี มี 7 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 2, 4, 5, 6, 7, 8 และ 9 ไม่มีผลการประเมินระดับพอใช้ และระดับต้องปรับปรุง

2. คะแนนเฉลี่ยตามมาตรฐานการอุดมศึกษา พบว่า มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต และ มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ อยู่ใน ระดับดีมาก มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ อุดมศึกษา ซึ่งแบ่งเป็น 2 มาตรฐานย่อย ได้แก่มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา และ มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารอุดมศึกษาอยู่ใน ระดับดี

3. คะแนนเฉลี่ยตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ พบว่า ด้านที่ได้ผลการประเมินในระดับ ดีมาก มี 1 ด้าน คือ ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สำหรับด้านกระบวนการภายใน ได้ผลการประเมินในระดับ ดี และด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม และ ด้านการเงิน อยู่ในระดับ พอใช้

4. คะแนนเฉลี่ยตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งแบ่งเป็น 2 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา พบว่า ด้านที่ได้ผลการประเมินในระดับ ดี คือ ด้านการเงิน และด้านการบริหารจัดการ สำหรับด้านวิชาการ อยู่ในระดับพอใช้ และด้านกายภาพ ซึ่งเป็นภาพรวมของการใช้ทรัพยากรร่วมกันภายในมหาวิทยาลัย โดยคณะศิลปศาสตร์ไม่ได้รับผิดชอบดำเนินการในด้านนี้ คณะกรรมการจึงไม่ได้ทำการประเมินคุณภาพ และมาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา พบว่า ด้านที่ได้ผลการประเมินในระดับ ดีมาก คือ ด้านการผลิตบัณฑิต สำหรับด้านการวิจัย และด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม อยู่ในระดับ ดี

ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามตัวบ่งชี้ของ สมศ. 11 ตัวบ่งชี้ (9 ตัวบ่งชี้) ได้ 3.40 คะแนน อยู่ในระดับพอใช้ ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามตัวบ่งชี้ของ สมศ. 18 ตัวบ่งชี้ (16 ตัวบ่งชี้) ได้ 3.75 คะแนน อยู่ในระดับดี และ ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. และ สมศ. รวมกัน จำนวน 32 ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้ที่ 15, 16.1, 16.2, 17, 18.1, 18.2 ไม่นำมาคำนวณ) ได้ 3.83 คะแนน อยู่ในระดับดี

3. จุดแข็ง

1. การจัดการเรียนการสอนของคณะศิลปศาสตร์ สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของคณะ เพราะจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นเมืองมรดกโลกทางวัฒนธรรม

4. แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. กระตุ้นให้บุคลากรของคณะดำเนินงานให้ครบตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน โดยเฉพาะด้านการวิจัย การบริการทางวิชาการ และนำไปบูรณาการกับการเรียนการสอน

5. จุดที่ควรพัฒนา

1. บุคลากรยังไม่เข้าใจเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาทั้งภายใน และภายนอก จึงทำให้ผลการดำเนินงานไม่สามารถตอบเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาทั้งภายใน และภายนอกได้

6. ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. จัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้เรื่องเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาทั้งภายในและภายนอก กับหน่วยงานที่ประสบความสำเร็จในการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานที่ตอบเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาทั้งภายในและภายนอกได้ครบถ้วน

บทที่ 2

รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ คณะศิลปศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2555 มีรายนามดังต่อไปนี้

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปราณี ประวิขพรหมณ์ ประธานกรรมการ
รองคณบดีฝ่ายบริหารและวางแผน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษฏี สุขฉายี กรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักคุณภาพการศึกษา
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์องอาจ พงษ์ประมุข กรรมการ
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสนีย์ พวงยานี กรรมการและเลขานุการ
คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

บทที่ 3

ข้อมูลพื้นฐานของมหาวิทยาลัย

คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เกิดจากการรวมตัวของคณะวิชาศึกษาทั่วไป และคณะวิชาศิลปศาสตร์เดิมจาก 4 วิทยาเขต ได้แก่ วิทยาเขตนนทบุรี วิทยาเขตพระนครศรีอยุธยา หันตรา วิทยาเขตพระนครศรีอยุธยา วาสுகีร์ และวิทยาเขตสุพรรณบุรี ในสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล ภายหลังเมื่อพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ประกาศใช้ ในปี พ.ศ. 2548 วิทยาเขตทั้ง 4 แห่งดังกล่าวได้รับการสถาปนาเป็นมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ แบ่งโครงสร้างการบริหารงานด้านการจัดการศึกษาเป็น 6 คณะ คณะศิลปศาสตร์เมื่อแรกก่อตั้งได้ชื่อว่า คณะศิลปศาสตร์ประยุกต์ มีศูนย์กลางการบริหารงาน ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์वासுகีร์ ตั้งอยู่เลขที่ 19 ถนนอุทอง ตำบลท่าवासுகีร์ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ต่อมาเปลี่ยนชื่อเป็น คณะศิลปศาสตร์ เมื่อ วันที่ 15 กันยายน 2550 ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 135 ตอนที่ 54 ก หน้า 14 วันที่ 14 กันยายน 2550 และได้ย้ายศูนย์กลางการบริหารงาน มา ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์หันตรา ตั้งอยู่เลขที่ 60 หมู่ 3 ตำบลหันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

คณะศิลปศาสตร์ รับผิดชอบการจัดการเรียนการสอนหมวดวิชาศึกษาทั่วไป ในกลุ่มวิชาภาษา กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ ให้กับนักศึกษาทุกคณะของมหาวิทยาลัย รวมทั้งผลิตบัณฑิตในสังกัดคณะ โดยดำเนินการจัดการเรียนการสอนใน 4 ศูนย์พื้นที่ ดังนี้

- ศูนย์หันตรา (สำนักงานคณบดี)** ตั้งอยู่ที่ ตำบลหันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
- ศูนย์वासูกีร์** ตั้งอยู่ที่ ตำบลท่าवासูกีร์ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
- ศูนย์นนทบุรี** ตั้งอยู่ที่ ตำบลสวนใหญ่ อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี
- ศูนย์สุพรรณบุรี** ตั้งอยู่ที่ ตำบลย่านยาว อำเภอสามชูก จังหวัดสุพรรณบุรี

ปณิธาน

สร้างบัณฑิตที่มีคุณภาพและคุณธรรม

วิสัยทัศน์

เป็นผู้นำการผลิตบัณฑิตสายศิลปศาสตร์ควบคู่จรรยาบรรณวิชาชีพสู่ตลาดแรงงานสากล

✎ พันธกิจ

1. ผลิตบัณฑิตสายศิลปศาสตร์ที่มีจริยธรรมและคุณภาพสู่สากล
2. จัดการเรียนการสอนให้กับนักศึกษาทุกคณะด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ที่มีจริยธรรมและคุณภาพสู่สากล
3. สร้างผลงานวิจัยด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เพื่อพัฒนาวิชาการ พัฒนาชุมชนและสังคม
4. บริการวิชาการสู่ชุมชนและสังคมในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตประชาชนในท้องถิ่น
5. สืบสานและทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมไทย
6. พัฒนาการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพโดยใช้หลักธรรมาภิบาล

✎ วัตถุประสงค์

1. เพื่อสร้างบัณฑิตที่มีคุณภาพ คุณธรรม จริยธรรม
2. เพื่อสร้างผลงานวิจัยพื้นฐานและวิจัยประยุกต์ที่เป็นประโยชน์ในการพัฒนาวิชาการ ชุมชนและสังคม
3. เพื่อให้ความรู้บริการวิชาการที่มีคุณภาพ และมาตรฐานแก่ชุมชนและสังคม
4. เพื่อให้เกิดความรัก ความหวงแหน และตระหนักในคุณค่าของวัฒนธรรมไทย รวมทั้งเข้าใจในความหลากหลายของวัฒนธรรม

✎ บัณฑิตที่พึงประสงค์

บุคลิกภาพดี วิชาการเด่น เน้นความเป็นสากล

✎ อัตลักษณ์คณะศิลปศาสตร์ กำหนดตามมหาวิทยาลัย

บัณฑิตนักปฏิบัติที่เป็นคนดี มีความรู้ รักสู้งาน

✎ เอกลักษณ์คณะศิลปศาสตร์ กำหนดตามมหาวิทยาลัย

แหล่งเรียนรู้ทางวิชาชีพและเทคโนโลยี

✎ ค่านิยมองค์กร

ตรงเวลา รู้หน้าที่ มีน้ำใจ

บทที่ 4

วิธีการประเมินคุณภาพการศึกษา

4.1 การวางแผนการประเมิน

1. การเตรียมการและการวางแผนการตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะศิลปศาสตร์ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report : SAR) และรายงานข้อมูลพื้นฐาน (Common data set) ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2555 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2555 ถึง 31 พฤษภาคม 2556

2. การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาระดับคณะ คณะศิลปศาสตร์ ระหว่างวันที่ 12 - 13 มิถุนายน 2556 ซึ่งมีรายละเอียดกำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาระดับคณะ ดังนี้

กำหนดการ

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2554 ระดับคณะวิชา

ระหว่างวันที่ 12 - 13 มิถุนายน 2556

ณ คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์หันตรา

วันที่ 12 มิถุนายน 2556

08.30-09.00 น.	ลงทะเบียน
09.00-09.30 น.	คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ประชุมกำหนดแนวทางการตรวจประเมินฯ
09.30-10.00 น.	คณบดีรายงานผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
10.00-11.00 น.	สัมภาษณ์นโยบาย วิสัยทัศน์ การบริหารงานและการจัดการศึกษาของผู้บริหารคณะ ได้แก่ คณบดี รองคณบดี หัวหน้าสาขา คณาจารย์ เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน
11.00-12.00 น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ ผู้ปกครอง ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า องค์กรนักศึกษา และนักศึกษา
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน
13.00-15.30 น.	ศึกษาเอกสารการประเมิน
15.30-16.00 น.	คณะกรรมการประชุมสรุปผลการตรวจประเมินประจำวัน

วันที่ 13 มิถุนายน 2556

09.00-12.00 น.	ศึกษาเอกสารการประเมิน
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน
13.00-15.00 น.	ศึกษาเอกสารการประเมิน (ต่อ) และประชุมสรุปผลการประเมิน
15.00-16.00 น.	นำเสนอผลการประเมินด้วยวาจาต่อคณะผู้บริหาร และผู้เกี่ยวข้อง พร้อมตอบข้อซักถาม

โดยคณะกรรมการมีการแบ่งการตรวจประเมินรายตัวบ่งชี้ ดังนี้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปราณี ประวิฬรพราหมณ์

ดำเนินการตรวจประเมิน องค์กรประกอบที่ 1, 7, 9 และ สมศ.ที่ 13, 16, 17

ผู้ช่วยศาสตราจารย์องอาจ พลฤกษ์ประมุข

ดำเนินการตรวจประเมิน องค์กรประกอบที่ 2 สมศ. ที่ 1, 12, 14 และ ก.พ.ร. 4.1.3

ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษฏี สุขฉายี

ดำเนินการตรวจประเมิน องค์กรประกอบที่ 4, 5, 10, 12 และ สมศ. 5,6,7,8, 9

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสนีย์ พวงยาณี

ดำเนินการตรวจประเมิน องค์กรประกอบที่ 3, 6, 8 และ สมศ. ที่ 18

3. การดำเนินการหลังการตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ทุกท่านได้ร่วมกัน จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพ การศึกษา ระดับคณะ ตามรายตัวบ่งชี้ขององค์กรประกอบคุณภาพที่ได้รับมอบหมาย โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในแต่ละท่านจัดบันทึกข้อมูลภาคสนามขณะทำการตรวจเยี่ยม / บันทึกจากการสัมภาษณ์ ผู้เกี่ยวข้องและตรวจสอบเอกสาร ภายหลังจากการตรวจเยี่ยม จึงนำข้อมูลมารวมกันเพื่อประมวลในภาพรวม โดยเลขานุการฯ เป็นผู้จัดทำร่างรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ และประธานได้กำหนดให้มีการแจ้งร่างรายงานผลการประเมินแก่คณะกรรมการประเมินคุณภาพทุกท่าน พิจารณารายละเอียดความถูกต้อง เพื่อสรุปเป็นรายงานการประเมินฯ ฉบับสมบูรณ์ และส่งมอบให้กับคณะศิลปศาสตร์ต่อไป

4.2 วิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของข้อมูล

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ตรวจสอบความถูกต้องและความน่าเชื่อถือ จากเอกสาร/หลักฐานที่ปรากฏของแต่ละรายตัวบ่งชี้ในทุกองค์ประกอบคุณภาพ และได้ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องในเรื่องนั้นๆ ชี้แจงที่มาของข้อมูล ซักถามในประเด็นต่างๆ ที่เอกสาร/หลักฐานยังไม่ชัดเจนและขอคู่อเอกสาร/หลักฐานเพิ่มเติม

บทที่ 5 ผลการประเมิน

5.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์การประเมินของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

สรุปผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. จำนวน 21 ตัวบ่งชี้ ในปีการศึกษา 2555 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดี คะแนน 4.11 โดยมีรายละเอียดตามตารางที่แสดงต่อไปนี้

ตารางที่ ป 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

- ประเภทสถาบัน
- กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน
 - กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
 - กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง
 - กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา
 - กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
 - กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา โดยเฉพาะระดับปริญญาเอก

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนประเมินโดย คณะกรรมการ (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	7 ข้อ	8 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	5 ข้อ เกณฑ์ เฉพาะ 1 ข้อ	5 ข้อ เกณฑ์เฉพาะ 1 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ร้อยละ 6	5x100	ร้อยละ 6.85	1.29	
		73			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	ร้อยละ 25	15 x 100	ร้อยละ 20.55	1.71	
		73			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	6 ข้อ	6 ข้อ		4.00	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนประเมินโดย คณะกรรมการ (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	6 ข้อ	NA			ใช้ผลรายงานของ มหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	7 ข้อ	7 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	5 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	5 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ ที่ 3.1	7 ข้อ	7 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ ที่ 3.2	6 ข้อ	6 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	7 ข้อ	7 ข้อ		4.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	5 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	25,000 บาท/คน	836,500	11,950 บาท/ คน	2.39	
		70			
ตัวบ่งชี้ ที่ 5.1	5 ข้อ	3 ข้อ		3.00	
ตัวบ่งชี้ ที่ 5.2	5 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ ที่ 6.1	5 ข้อ	4 ข้อ		4.00	
ตัวบ่งชี้ ที่ 7.1	6 ข้อ	6 ข้อ		4.00	
ตัวบ่งชี้ ที่ 7.2	5 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ ที่ 7.3	5 ข้อ	NA			ใช้ผลรายงานของ มหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ ที่ 7.4	6 ข้อ	5 ข้อ		4.00	
ตัวบ่งชี้ ที่ 8.1	7 ข้อ	6 ข้อ		4.00	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนประเมินโดย คณะกรรมการ (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ ที่ 9.1	8 ข้อ	8 ข้อ		4.00	
รวม ตัวบ่งชี้ สกอ				4.11	

¹ ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้ นั้น ๆ เช่น ระบุเป็นค่าร้อยละ หรือระบุเป็นสัดส่วน หรือระบุเป็นคะแนน หรือระบุเป็นจำนวนหรือระบุเป็นข้อ

ตาราง ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

- ประเภทสถาบัน
- กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน
 - กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
 - กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง
 - กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา
 - กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
 - กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา โดยเฉพาะระดับปริญญาเอก

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบที่ 1		5.00		5.00	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 2	1.50	4.75	5.00	3.86	ดี	
องค์ประกอบที่ 3		5.00		5.00	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 4	2.39	4.50		3.80	ดี	
องค์ประกอบที่ 5		4.00		4.00	ดี	
องค์ประกอบที่ 6		4.00		4.00	ดี	
องค์ประกอบที่ 7		4.33		4.33	ดี	
องค์ประกอบที่ 8		4.00		4.00	ดี	
องค์ประกอบที่ 9		4.00		4.00	ดี	ไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15 มาคำนวณ
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	1.80	4.47	5.00	4.11	ดี	
ผลการประเมิน	ต้อง ปรับปรุง	ดี	ดีมาก	ดี		

ตาราง ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

- ประเภทสถาบัน
- กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน
 - กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
 - กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง
 - กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา
 - กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
 - กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา โดยเฉพาะระดับปริญญาเอก

มาตรฐาน อุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1			5.00	5.00	ดีมาก	
มาตรฐานที่ 2 ก		4.17		4.17	ดี	
มาตรฐานที่ 2 ข	1.80	4.56		3.87	ดี	ไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15 มาคำนวณ
มาตรฐานที่ 3		5.00		5.00	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	1.80	4.47	5.00	4.11	ดี	
ผลการประเมิน	ต้อง ปรับปรุง	ดี	ดีมาก	ดี		

ตาราง ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

- ประเภทสถาบัน
- กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน
 - กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
 - กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง
 - กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา
 - กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
 - กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา โดยเฉพาะระดับปริญญาเอก

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย		4.67	5.00	4.71	ดีมาก	
2. ด้านกระบวนการภายใน		4.25		4.25	ดี	ไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15 มาคำนวณ
3. ด้านการเงิน	2.39	4.00		3.20	พอใช้	
4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	1.50	5.00		3.25	พอใช้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	1.80	4.47	5.00	4.11	ดี	
ผลการประเมิน	ต้องปรับปรุง	ดี	ดีมาก	ดี		

ตาราง ป.5 ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

- ประเภทสถาบัน กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน
- กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
- กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง
- กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา
- กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
- กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา
โดยเฉพาะระดับปริญญาเอก

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา						
(1) ด้านกายภาพ						
(2) ด้านวิชาการ	1.50	4.67		3.40	พอใช้	
(3) ด้านการเงิน		4.00		4.00	ดี	
(4) ด้านการบริหารจัดการ		4.40		4.40	ดี	ไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15 มาคำนวณ
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 1	1.50	4.44		3.91	ดี	
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา						
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต		5.00	5.00	5.00	ดีมาก	
(2) ด้านการวิจัย	2.39	4.50		3.80	ดี	
(3) ด้านการให้บริการทาง วิชาการแก่สังคม		4.00		4.00	ดี	
(4) ด้านการทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม		4.00		4.00	ดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 2	2.39	4.50	5.00	4.34	ดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุก องค์ประกอบ	1.80	4.47	5.00	4.11	ดี	
ผลการประเมิน	ต้อง ปรับปรุง	ดี	ดีมาก	ดี		

5.2 ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์กรมหาชน)

สรุปผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ สมศ. จำนวน 18 ตัวบ่งชี้ (16 ตัวบ่งชี้) ในปีการศึกษา 2555 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดี คะแนน 3.75 โดยมีรายละเอียดตามตารางที่แสดงต่อไปนี้

ตารางที่ ป 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

- ประเภทสถาบัน
- กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน
 - กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
 - กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง
 - กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา
 - กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
 - กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา โดยเฉพาะระดับปริญญาเอก

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 1	ร้อยละ 85	110 × 100	ร้อยละ 75.86	3.79	
		145			
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 2	ค่าเฉลี่ย 4.00	126.08	ค่าเฉลี่ย 3.82	3.82	
		33			
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 5	ร้อยละ 3	3.75 × 100	ร้อยละ 5.14	2.57	
		73			
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 6	ร้อยละ 2	4 × 100	ร้อยละ 5.479	1.37	
		73			
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 7	ร้อยละ 1	1 × 100	ร้อยละ 1.37	0.69	
		73			

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนประเมินโดย คณะกรรมการ (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 8	ร้อยละ 70	ร้อยละ 20		3.33	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 9	5 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 10	4 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 11	5 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 13	ค่าเฉลี่ย 4.00	ค่าเฉลี่ย 4.00		4.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 14	ค่าเฉลี่ย 2.50	142	ค่าเฉลี่ย 1.95	1.63	
		73			
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 15	ค่าเฉลี่ย 4.50	ค่าเฉลี่ย 4.50			นำคะแนนที่ได้จาก 23 ตัวบ่งชี้ของ สกอ. มาเฉลี่ยและบันทึกไว้
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 16.1	5 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 16.2	ค่าเฉลี่ย 3.50	ค่าเฉลี่ย 3.82		3.82	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 17	5 ข้อ	5 ข้อ		5	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 18.1	4 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 18.2	4 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
รวม ตัวบ่งชี้ สมศ.				3.75	

¹ ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้^{ชี้}นั้น ๆ เช่น ระบุเป็นค่าร้อยละ หรือระบุเป็นสัดส่วน หรือระบุเป็นคะแนน หรือระบุเป็นจำนวนหรือระบุเป็นข้อ

5.3 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์การประเมินของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และ
สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์กรมหาชน)

สรุปผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ ตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. และ สมศ. รวมกัน จำนวน 32 ตัวบ่งชี้ (ตัวบ่งชี้ที่ 15, 16.1, 16.2, 17, 18.1, 18.2 ไม่นำมาคำนวณ) ในปีการศึกษา 2555 มีผลการประเมินอยู่ในระดับดี คะแนน 3.80 โดยมีรายละเอียดตามตารางที่แสดงต่อไปนี้

ตารางที่ ป 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

- ประเภทสถาบัน
- กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน
 - กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
 - กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง
 - กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา
 - กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
 - กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา โดยเฉพาะระดับปริญญาเอก

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนประเมินโดย คณะกรรมการ (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	7 ข้อ	8 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 16.1	5 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 16.2	ค่าเฉลี่ย 3.50	ค่าเฉลี่ย 3.82		3.82	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 17	5 ข้อ	5 ข้อ		5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	5 ข้อ เกณฑ์ เฉพาะ 1 ข้อ	5 ข้อ เกณฑ์เฉพาะ 1 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ร้อยละ 6	5x100	ร้อยละ 6.85	1.29	
		73			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	ร้อยละ 25	15 x 100	ร้อยละ 20.55	1.71	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนประเมินโดย คณะกรรมการ (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)		
		ตัวหาร			
		73			
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	6 ข้อ	6 ข้อ		4.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	6 ข้อ	NA			ใช้ผลรายงานของ มหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	7 ข้อ	7 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	5 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	5 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 1	ร้อยละ 85	110 x 100	ร้อยละ 75.86	3.79	
		145			
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 2	ค่าเฉลี่ย 4.00	126.08	ค่าเฉลี่ย 3.82	3.82	
		33			
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 14	ค่าเฉลี่ย 2.50	142	ค่าเฉลี่ย 1.95	1.63	
		73			
ตัวบ่งชี้ ที่ 3.1	7 ข้อ	7 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ ที่ 3.2	6 ข้อ	6 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	7 ข้อ	7 ข้อ		4.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	5 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	25,000 บาท/คน	836,500	11,950 บาท/ คน	2.39	
		70			

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนประเมินโดย คณะกรรมการ (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 5	ร้อยละ 3	3.75 x 100	ร้อยละ 5.14	2.57	
		73			
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 6	ร้อยละ 2	4 x 100	ร้อยละ 5.479	1.37	
		73			
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 7	ร้อยละ 1	1 x 100	ร้อยละ 1.37	0.69	
		73			
ตัวบ่งชี้ ที่ 5.1	5 ข้อ	3 ข้อ		3.00	
ตัวบ่งชี้ ที่ 5.2	5 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 8	ร้อยละ 70	ร้อยละ 20		3.33	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 9	5 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 18.1	4 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 18.2	4 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ ที่ 6.1	5 ข้อ	4 ข้อ		4.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 10	4 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 11	5 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ ที่ 7.1	6 ข้อ	6 ข้อ		4.00	
ตัวบ่งชี้ ที่ 7.2	5 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ ที่ 7.3	5 ข้อ	NA			ใช้ผลรายงานของ มหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ ที่ 7.4	6 ข้อ	5 ข้อ		4.00	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนประเมินโดย คณะกรรมการ (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการ ประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 13	ค่าเฉลี่ย 4.00	ค่าเฉลี่ย 4.00		4.00	
ตัวบ่งชี้ ที่ 8.1	7 ข้อ	6 ข้อ		4.00	
ตัวบ่งชี้ ที่ 9.1	8 ข้อ	8 ข้อ		4.00	
ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 15	ค่าเฉลี่ย 4.50	ค่าเฉลี่ย 4.50			นำคะแนนที่ได้จาก 23 ตัวบ่งชี้ของ สกอ. มาเฉลี่ยและบันทึกไว้
รวม ตัวบ่งชี้ สกอ + สมศ.				3.83	

¹ ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้ นั้น ๆ เช่น ระบุเป็นค่าร้อยละ หรือระบุเป็นสัดส่วน หรือระบุเป็นคะแนน หรือระบุเป็นจำนวนหรือระบุเป็นข้อ

ตาราง ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

- ประเภทสถาบัน กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน
- กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
- กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง
- กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา
- กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
- กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา
โดยเฉพาะระดับปริญญาเอก

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบที่ 1		5.00		5.00	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 2	1.50	4.75	3.56	3.62	ดี	
องค์ประกอบที่ 3		5.00		5.00	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 4	2.39	4.50	1.54	2.67	พอใช้	
องค์ประกอบที่ 5		4.00	4.17	4.08	ดี	
องค์ประกอบที่ 6		4.00	5.00	4.67	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 7		4.33	4.00	4.25	ดี	
องค์ประกอบที่ 8		4.00		4.00	ดี	
องค์ประกอบที่ 9		4.00		4.00	ดี	ไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ 15 มาคำนวณ
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	1.80	4.47	3.43	3.83	ดี	
ผลการประเมิน	ต้อง ปรับปรุง	ดี	พอใช้	ดี		

ตาราง ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

- ประเภทสถาบัน
- กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน
 - กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
 - กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง
 - กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา
 - กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
 - กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา โดยเฉพาะระดับปริญญาเอก

มาตรฐาน อุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
มาตรฐานที่ 1			4.20	4.20	ดี	
มาตรฐานที่ 2 ก		4.17	4.00	4.14	ดี	
มาตรฐานที่ 2 ข	1.80	4.56	3.99	3.90	ดี	ไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15 มาคำนวณ
มาตรฐานที่ 3		5.00	1.54	2.93	พอใช้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	1.80	4.47	3.43	3.83	ดี	
ผลการประเมิน	ต้อง ปรับปรุง	ดี	พอใช้	ดี		

ตาราง ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

- ประเภทสถาบัน
- กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน
 - กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
 - กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง
 - กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา
 - กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
 - กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา โดยเฉพาะระดับปริญญาเอก

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย		4.67	4.19	4.45	ดี	
2. ด้านกระบวนการภายใน		4.25	4.67	4.36	ดี	ไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15 มาคำนวณ
3. ด้านการเงิน	2.39	4.00		3.20	พอใช้	
4. ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	1.50	5.00	1.57	2.41	ต้องปรับปรุง	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	1.80	4.47	3.43	3.83	ดี	
ผลการประเมิน	ต้องปรับปรุง	ดี	พอใช้	ดี		

ตาราง ป.5 ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

- ประเภทสถาบัน กลุ่ม ก วิทยาลัยชุมชน
- กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
- กลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง
- กลุ่ม ค 1 สถาบันที่เน้นระดับบัณฑิตศึกษา
- กลุ่ม ค 2 สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี
- กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา
โดยเฉพาะระดับปริญญาเอก

มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา						
(5) ด้านกายภาพ						
(6) ด้านวิชาการ	1.50	4.67	1.63	3.11	พอใช้	
(7) ด้านการเงิน		4.00		4.00	ดี	
(8) ด้านการบริหารจัดการ		4.40	4.00	4.33	ดี	ไม่นำตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15 มาคำนวณ
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 1	1.50	4.44	2.82	3.74	ดี	
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา						
(5) ด้านการผลิตบัณฑิต		5.00	4.20	4.60	ดีมาก	
(6) ด้านการวิจัย	2.39	4.50	1.54	2.67	พอใช้	
(7) ด้านการให้บริการทาง วิชาการแก่สังคม		4.00	4.17	4.08	ดี	
(8) ด้านการทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม		4.00	5.00	4.67	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ มาตรฐานที่ 2	2.39	4.50	3.56	3.89	ดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุก องค์ประกอบ	1.80	4.47	3.43	3.83	ดี	
ผลการประเมิน	ต้อง ปรับปรุง	ดี	พอใช้	ดี		

5.4 ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้อัตลักษณ์มหาวิทยาลัยและตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริมสถานศึกษา 3 ดี

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2555 สำหรับตัวบ่งชี้อัตลักษณ์มหาวิทยาลัยและตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริมสถานศึกษา 3 ดี ผลการประเมินตนเองสรุปดังนี้

ตัวบ่งชี้อัตลักษณ์มหาวิทยาลัย 3 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินตนเองระดับดี คะแนน 4.33

ตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริมสถานศึกษา 3 ดี 2 ตัวบ่งชี้ ผลการประเมินตนเองระดับดีมาก คะแนน 5.00

สรุปผลการประเมินตนเองรายตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือ สัดส่วน)		
		ตัวหาร			
ตัวบ่งชี้ มทรส. ที่ 10.1 (อัตลักษณ์มหาวิทยาลัย)	3 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ มทรส. ที่ 10.2 (อัตลักษณ์มหาวิทยาลัย)	3 ข้อ	4 ข้อ		4.00	
ตัวบ่งชี้ มทรส. ที่ 10.3 (อัตลักษณ์มหาวิทยาลัย)	3 ข้อ	4 ข้อ		4.00	
รวมตัวบ่งชี้อัตลักษณ์มหาวิทยาลัย				4.33	
ตัวบ่งชี้ ก.พ.ร. ที่ 4.1.3	ระดับ 3 (ร้อยละ 60)	ระดับ 3 (ร้อยละ 70.90)		3.00	
ตัวบ่งชี้ มทรส. ที่ 12.1 (สถานศึกษา 3D)	5 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
ตัวบ่งชี้ มทรส. ที่ 12.2 (สถานศึกษา 3D)	4 ข้อ	5 ข้อ		5.00	
รวมตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริม				5.00	

¹ ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้ นั้น ๆ เช่น ระบุเป็นค่าร้อยละ หรือระบุเป็นสัดส่วน หรือระบุเป็นคะแนน หรือระบุเป็นจำนวนหรือระบุเป็นข้อ

2.2 จุดแข็ง/แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตามรายองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนดำเนินการ
จุดแข็ง

-

แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

-

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง

1. มีการทำความร่วมมือกับหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชน เพื่อพัฒนาการจัดการเรียนการสอนในทุกสาขาวิชาที่เปิดสอนและสร้างความเข้มแข็งให้กับทุกสาขาวิชาที่เปิดสอน
2. มีงบประมาณ ทรัพยากรบุคลากร และเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่เอื้อต่อการพัฒนาคุณลักษณะของบัณฑิตให้เป็นบัณฑิตที่พึงประสงค์ สมองต่อความต้องการของสถานประกอบการ

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ขยายเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการกับประเทศในกลุ่มอาเซียน เพื่อเตรียมตัวเข้าสู่ประชาคมอาเซียน เพื่อสร้างความเข้มแข็งเข้าสู่ประชาคมอาเซียน
2. ส่งเสริมและพัฒนาบุคลากร และระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงในการที่จะเข้าสู่ประชาคมอาเซียน เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงที่จะเข้าสู่ประชาคมอาเซียน

จุดที่ควรพัฒนา

1. ผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการในระดับ ผศ.และ รศ.ของคณะศิลปศาสตร์ เมื่อเทียบจำนวนบุคลากรในคณะฯ มีจำนวนน้อย

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. สนับสนุนให้บุคลากรในคณะฯทำผลงานวิชาการ เพื่อขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ โดยอาจสนับสนุนให้บุคลากรเข้ารับการอบรม หรือให้รางวัลสำหรับผู้ที่ได้รับผลงานทางวิชาการ

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

-

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมพัฒนานักศึกษา

จุดแข็ง

1. มีการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิที่ครบถ้วน

แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. การจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาการและวิชาชีพแก่นักศึกษาและศิษย์เก่ายังไม่ครบทุกสาขาวิชา
2. กระบวนการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนกิจกรรมการพัฒนานักศึกษาและการนำผลการประเมินไปใช้ยังไม่ชัดเจน

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรเพิ่มการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาการและวิชาชีพแก่นักศึกษาและศิษย์เก่าให้ครบทุกสาขาวิชา
2. ควรพัฒนากระบวนการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนกิจกรรมการพัฒนานักศึกษาและการนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนในปีถัดไปให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

-

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง

-

แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

-

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง

1. คณะศิลปศาสตร์มีสาขาวิชาชีพที่สนับสนุนการพัฒนาชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ที่เป็นมรดกโลกทางวัฒนธรรม

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. สร้างความรู้ความเข้าใจให้อาจารย์ในคณะที่ปฏิบัติงานตามภารกิจหลักของคณะให้ครบถ้วนโดยมุ่งเน้นชุมชนและสังคมเป็นที่ตั้ง

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

-

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดแข็ง

1. มีกระบวนการส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม

แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. การประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรมนักศึกษา และนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบูรณาการ

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรกำหนดแนวทางการประเมินผลความสำเร็จของการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการจัดการเรียนการสอนและกิจกรรมนักศึกษา เพื่อนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบูรณาการ

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

-

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารจัดการ

จุดแข็ง

-

แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

-

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดแข็ง

-

แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

-

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง

-

แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. งานวิจัยด้านประกันคุณภาพหรือแนวปฏิบัติที่ดีด้านการประกันคุณภาพ

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ควรส่งเสริมให้อาจารย์ เจ้าหน้าที่ ทำงานวิจัยด้านการประกันคุณภาพ หรือแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาและนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

-

องค์ประกอบที่ 10 อัตลักษณ์มหาวิทยาลัย

จุดแข็ง

-

แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. กระบวนการเรียนการสอนที่ใช้หลักการ WIL ยังไม่มีความหลากหลาย ใช้สหกิจศึกษาอย่างเดียว

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. ศึกษา วิเคราะห์ รูปแบบ WIL มาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับสาขาวิชาให้หลากหลายมากขึ้น

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

-

องค์ประกอบที่ 11 ตัวชี้วัดของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

จุดแข็ง

1. คณะศิลปศาสตร์มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษและภาษาจีนกลาง เป็นปัจจัยหนึ่งในการเตรียมเข้าสู่ประชาคมอาเซียน

แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. พัฒนาด้านการเรียนการสอนให้นักศึกษามีความรู้ความสามารถด้านภาษาอังกฤษและภาษาจีนกลางมากขึ้น

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. นำวิธีสอนเสริมหรือเปิดอบรมความรู้ด้านภาษาหรือจูงใจ เช่น ให้รางวัลนักศึกษาที่ได้คะแนนความสามารถ/ความรู้ทางด้านภาษาสูง

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

-

องค์ประกอบที่ 12 สถานศึกษา 3 D (3 ดี)

จุดแข็ง

1. มีกิจกรรมเพื่อก่อให้เกิดสถานศึกษา 3D ครบถ้วน

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. สนับสนุนงบประมาณให้มากขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา

1. นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมยังไม่มาก
2. นโยบายสถานศึกษา 3 ดี ควรกำหนดอยู่ในแผนปฏิบัติการประจำปี เพื่อให้เกิดความตระหนักและมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

1. รมรณรงค์ให้นักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมให้มากขึ้น
2. กิจกรรมควรเกิดขึ้นจากความต้องการของนักศึกษา

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

-

องค์ประกอบตามอัตลักษณ์

จุดแข็ง

1. คณะศิลปศาสตร์มีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถทำให้ผลการพัฒนาตามจุดเน้น จุดเด่นที่ส่งผลกระทบต่อเอกลักษณ์ทางมหาวิทยาลัย

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. พัฒนาอาจารย์และนักศึกษาให้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ทั้งด้านวิชาการและวิชาชีพ ตามบริบทของคณะ เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์และคุณค่าต่อสังคมมากยิ่งขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

1. แนวปฏิบัติที่ดีในการจัดทำโครงการประเพณีจิตอาสา ตามเกณฑ์การพิจารณาของเครือข่ายสถาบันอุดมศึกษาเขตภาคกลาง

ภาคผนวก

๒ คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ที่ 444/2556

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2555 ระดับคณะ
วิชา/หน่วยงานเทียบเท่า



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

ที่ ๕๕๕/๒๕๕๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕
ระดับคณะวิชา/หน่วยงานเทียบเท่า

ด้วยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๕ ระหว่างวันที่ ๓ - ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๖ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลดำเนินงาน การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ของหน่วยงานระดับคณะและหน่วยงานเทียบเท่า เพื่อให้การประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในเป็นไปด้วยความเรียบร้อย อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปี การศึกษา ๒๕๕๕ ระดับคณะวิชา/หน่วยงานเทียบเท่า ดังรายนามต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ

๑.๑	อธิการบดี	ประธานกรรมการ
๑.๒	รองอธิการบดี (รศ.ดร.มันต์นีย์ เศรษฐภักดี)	กรรมการ
๑.๓	รองอธิการบดี (ผศ.ดร.ศิริกุล คล่องค้ำนวนกรม)	กรรมการ
๑.๔	รองอธิการบดี (นางสาวสุรีย์รัตน์ โจ้ววัฒนา)	กรรมการ
๑.๕	รองอธิการบดี (รศ.สหายพล มีขุนีก)	กรรมการ
๑.๖	รองอธิการบดี (ผศ.ยุทธนา ทวีรักษาพิทักษ์)	กรรมการ
๑.๗	รองอธิการบดี (ผศ.อร่าม คุ่มกลาง)	กรรมการ
๑.๘	รองอธิการบดี (ผศ.จาดรนต์ ณะสมบุรณ์)	กรรมการ
๑.๙	ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.ดวงฤดี สุภคิมัสโร)	กรรมการ
๑.๑๐	ผู้ช่วยอธิการบดี (ดร.ศศิธร ศูนย์กลาง)	กรรมการ
๑.๑๑	ผู้ช่วยอธิการบดี (นายพงศวิทย์ วุฒิวริยะ)	กรรมการ
๑.๑๒	ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.กิตติ บุญเลิศนิรันดร์)	กรรมการ
๑.๑๓	ผู้ช่วยอธิการบดี (ผศ.สุวิทย์ วงษ์อิน)	กรรมการ
๑.๑๔	ผู้ช่วยอธิการบดี (นายอนุรักษ์ เมฆพะโยม)	กรรมการ
๑.๑๕	ผู้อำนวยการสำนักคุณภาพการศึกษา	กรรมการและเลขานุการ

มีหน้าที่ ให้คำปรึกษา แนะนำ กำกับดูแล และติดตามการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ภายใน

ภาระงาน...

ภาระงาน กรรมการจะได้รับการงานตามประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานภาระงานทางวิชาการ ข้อ ๓ (๗) เท่ากับ ๖ ชั่วโมงปฏิบัติจริง ต่อการประชุม ๓ ครั้ง (คิดเป็นภาระงานเท่ากับ ๐.๔๐ หน่วยชั่วโมงต่อสัปดาห์ต่อภาค การศึกษาปกติ)

๒. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

๒.๑ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

(๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์จำนง	บุญกลาง	ประธานกรรมการ
(๒) นายพงศวิทย์	วุฒิวิริยะ	กรรมการ
(๓) นายสนทยา	มูลศรีแก้ว	กรรมการ
(๔) นางสาวศศิรินทร์	ศาสตร์สาระ	กรรมการและเลขานุการ
(๕) นายรุ่งโรจน์	แก้วศรีงาม	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒.๒ คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร

(๑) ดร.จวีร์วรรณ	มณีแสง	ประธานกรรมการ
(๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดวงฤดี	ศุภกิติมีสโร	กรรมการ
(๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรรณภา	ศรีเพชรพร	กรรมการ
(๔) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เตือนใจ	อาชีวะพนิช	กรรมการและเลขานุการ
(๕) นางสาวจันทร์เพ็ญ	บุตรใส	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒.๓ คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ

(๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรานี	พรรณวิเชียร	ประธานกรรมการ
(๒) รองศาสตราจารย์ ดร.สุชาดา	บุญเลิศนรินทร์	กรรมการ
(๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธิดา	ฤทธากัญ	กรรมการ
(๔) ดร.มนตรี	สังข์ทอง	กรรมการและเลขานุการ
(๕) นางรสสุคนธ์	อัมมทองคำ	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒.๔ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

(๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์จันทร์ดี	กิ่งแสง	ประธานกรรมการ
(๒) นายชเชท	เชื่อนดิน	กรรมการ
(๓) นางพลารัก	ไชโย	กรรมการ
(๔) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เกษม	เจนวีไลศิลป์	กรรมการและเลขานุการ
(๕) นางสาวชุติมา	อินดีทิป	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒.๕ คณะวิศวกรรม...

๒.๕ คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์

(๑) ดร.กรองทิพย์	นาควิเชตร	ประธานกรรมการ
(๒) ดร.ทักษิณา	เครือหงส์	กรรมการ
(๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์มานะ	สุภาตี	กรรมการ
(๔) นายดำเนิน	ไชยแสน	กรรมการและเลขานุการ
(๕) นายยุทธนา	ศรีมา	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒.๖ คณะศิลปศาสตร์

(๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปราณี	ประวิขพรหมณ์	ประธานกรรมการ
(๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษฏี	สุขฉายี	กรรมการ
(๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อองอาจ	พฤกษ์ประมุข	กรรมการ
(๔) ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสนีย์	พวงยามณี	กรรมการและเลขานุการ
(๕) นางสาววรรณภา	ใหญ่มาก	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒.๗ วิทยาลัยการจัดการ

(๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์แก้วตา	ชาวเหลือง	ประธานกรรมการ
(๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์อริศรา	เกสสมบูรณ์	กรรมการ
(๓) นายศราวุธ	สังข์วรรณะ	กรรมการ
(๔) นายรุ่งโรจน์	แก้วศรีงาม	กรรมการและเลขานุการ
(๕) นางสาวอุบลวรรณ	ภูเกสร	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒.๘ สถาบันวิจัยและพัฒนา

(๑) ดร.วัลลภ	ภูผา	ประธานกรรมการ
(๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุมพต	พุ่มศรีภานนท์	กรรมการ
(๔) นางชัชวาลย์	ตั้งทำนุ	กรรมการ
(๕) นางสาวสุวิรัชต์	ตีมาก	กรรมการและเลขานุการ
(๕) นางสาวอ้อมใจ	บุญหนุน	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒.๙ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

(๑) ดร.ภาสพิรุณห์	ศรีสำเร็จ	ประธานกรรมการ
(๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมพร	สุวิมลธีระบุตร	กรรมการ
(๓) นางสาวสิริวรรณ	สุขนิคม	กรรมการ
(๔) นางไสว	เทพพันธ์	กรรมการและเลขานุการ
(๕) นางสาวเสาวลักษณ์	ศิริวงศ์	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒.๓๐ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

(๑) ผู้ช่วยศาสตราจารย์แก้วตา	ชาวเหลือง	ประธานกรรมการ
(๒) นายธานี	สมวงค์	กรรมการ
(๓) นายคมกริช	หมายสุข	กรรมการ
(๔) นางวาสนา	ภู่เกษมสมบัติ	กรรมการและเลขานุการ
(๕) นางสาวนันทิยา	แสนโกศิก	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒.๓๑ สำนักงานอธิการบดี

(๑) นางสุนทรี	รัตภาสกร	ประธานกรรมการ
(๒) นางสาวเสน่ห์	บัวสนิท	กรรมการ
(๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ฉวีวรรณ	บุญเรือง	กรรมการ
(๔) นางสาวนันทิยา	แสนโกศิก	กรรมการและเลขานุการ
(๕) นางสิริพร	เรืองสุรัตน์	ผู้ช่วยเลขานุการ

คณะกรรมการ

- มีหน้าที่
๑. วางแผนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
 ๒. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะวิชา/หน่วยงานเทียบเท่าตามตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
 ๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เสนอคณะกรรมการอำนวยการ

ผู้ช่วยเลขานุการ

- มีหน้าที่ ประสานงานและอำนวยความสะดวกให้กับคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ภาระงาน กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการจะได้รับภาระงานตามประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานภาระงานทางวิชาการ ข้อ ๓ (๗) เท่ากับ ๖ ชั่วโมงปฏิบัติงานจริง ต่อการปฏิบัติงานตามหน้าที่ ๑ ครั้ง (คิดเป็นภาระงานเท่ากับ ๐.๕๐ หน่วยชั่วโมงต่อสัปดาห์)

๓. คณะกรรมการประสานงาน

๓.๑	ผู้อำนวยการสำนักคุณภาพการศึกษา	ประธานกรรมการ
๓.๒	หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	กรรมการ
๓.๓	หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรฯ	กรรมการ
๓.๔	หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะบริหารธุรกิจฯ	กรรมการ
๓.๕	หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ	กรรมการ

๓.๖ หัวหน้าสำนัก...

๓.๖	หัวหน้าสำนักงานคณะวิศวกรรมศาสตร์ฯ	กรรมการ
๓.๗	หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะศิลปศาสตร์	กรรมการ
๓.๘	หัวหน้าสำนักงานคณบดีวิทยาลัยการจัดการ	กรรมการ
๓.๙	หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	กรรมการ
๓.๑๐	หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ	กรรมการ
๓.๑๑	หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ	กรรมการ
๓.๑๒	ผู้อำนวยการกองกลาง	กรรมการ
๓.๑๓	นางสิริพร เรืองสุรัตน์	กรรมการและเลขานุการ
๓.๑๔	นายพัฒนพล แก้วยม	กรรมการและเลขานุการ

- มีหน้าที่**
๑. วางแผน จัดเตรียมเอกสาร หลักฐาน และอำนวยความสะดวกในการรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะและหน่วยงานเทียบเท่าที่ตนสังกัด ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย
 ๒. ติดต่อประสานงานกับคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ภาระงาน กรรมการจะได้รับการงานตามประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานภาระงานทางวิชาการ ข้อ ๓ (๗) เท่ากับ ๖ ชั่วโมงปฏิบัติจริง ต่อการปฏิบัติงานตามหน้าที่ ๑ ครั้ง (คิดเป็นภาระงานเท่ากับ ๐.๔๐ หน่วยชั่วโมง ต่อสัปดาห์)

สั่ง ณ วันที่ ๑๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๖



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรรยา หาสิทธิพานิชกุล)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ